



U S N E S E N Í

Mgr. Martin Svoboda, soudní exekutor, se sídlem Exekutorského úřadu v Teplicích, (dále pouze soudní exekutor), v exekuční věci vedené pod sp. zn.: 110 Ex 1679/09, s odkazem na usnesení o nařízení exekuce ze dne 09.04.2009, které pod č.j. 21 Nc 7784/2009-6 vydal Okresní soud v Mostě, k provedení exekučního titulu: usnesení ze dne 27.11.2007, který pod č.j. 17 C 383/2007-9 vydal Okresní soud v Mostě, ve prospěch oprávněné osoby: MĚSTO LOM, IČ. 00266035, se sídlem Nám. Republiky 13/5, 435 11 Lom u Mostu, na úkor majetku povinné osoby: AGNESA KIRKOVÁ, nar. 12.06.1973, bytem NOVOSTAVBY 111/3, 43511 LOM, pro vymožení částky 7 497,00 Kč s příslušenstvím, rozhodl

t a k t o:

I.

Exekuce vedená u soudního exekutora pod spisovou značkou 110 Ex 1679/09 s odkazem na usnesení o nařízení exekuce ze dne 09.04.2009, které pod č.j. 21 Nc 7784/2009-6 vydal Okresní soud v Mostě, se zastavuje.

II.

Náklady exekuce se určují ve výši 7 865,00 Kč.

III.

Soudnímu exekutorovi se za úkony spojené se zastavením exekuce přiznává paušální náhrada nákladů exekuce ve výši 907,50 Kč. Tuto paušální náhradu je soudnímu exekutorovi povinna uhradit Česká republika – Okresní soud v Mostě ve lhůtě čtyř měsíců od právní moci tohoto usnesení.

IV.

Povinná osoba je povinna uhradit oprávněné osobě náhradu nákladů právního zastoupení ve výši 2 541,00 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

(1) U soudního exekutora byla dosud pod spisovou značkou 110 Ex 1679/09 s odkazem na usnesení o nařízení exekuce ze dne 09.04.2009, které pod č.j. 21 Nc 7784/2009-6 vydal Okresní soud v Mostě, prováděna exekuce k uspokojení peněžité povinnosti ve výši 7 497,00 Kč s příslušenstvím a nákladů exekuce (dále jen „exekuce“).

(2) Podle 55 odst. 11, věty čtvrté e.ř. celková doba po vyznačení doložky provedení exekuce, po kterou nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti, nesmí v nepřerušném trvání překročit po sobě následujících 12 let od vyznačení doložky provedení exekuce nebo posledního vymoženého plnění, nastalo-li později; do této doby se nezapočítávají doby uvedené

v odstavci 12. Pro účely rozhodnutí o zastavení exekuce podle věty druhé a odstavců 8, 10 nebo 11 se na řízení spojená ke společnému řízení hledí, jako by ke spojení řízení ke společnému řízení nedošlo.

(3) Podle § 10 odst. 1 zák. č. 214/2022 Sb. o zvláštních důvodech pro zastavení exekuce a o změně souvisejících zákonů nestanoví-li se dále jinak, § 55 odst. 7 až 13 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije i na exekuční řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. V exekučních řízeních zahájených přede dnem 1. ledna 2022, v nichž přede dnem 1. ledna 2022 byla vyznačena doložka provedení exekuce, se do lhůty podle § 55 odst. 7 a 11 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, započítává doba, v níž nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti a exekucí nebyla postižena nemovitá věc; § 55 odst. 12 zákona č. 120/2001 Sb. se použije obdobně. V řízení podle věty druhé lhůta podle § 55 odst. 7 a 11 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, neuplyne dříve než 1. ledna 2023.

(4) Exekuce byla zahájena přede dnem 1. ledna 2022 a doložka provedení exekuce byla vyznačena resp. usnesení o nařízení exekuce nabylo právní moci přede dnem 1. ledna 2022. V průběhu exekuce uplynula podle § 55 odst. 11 e.ř. celková rozhodná doba, neboť v době posledních 12 let nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti a exekucí nebyla postižena nemovitá věc (dále také „celková doba bezvýsledného vedení exekuce“).

(5) Z obsahu spisu vyplývá, že doba bezvýsledného vedení exekuce i po zohlednění dob podle § 55 odst. 12 e.ř., ve kterých lhůty podle § 55 odst. 7 a 11 e.ř. neběží, přesáhla 12 let.

Soudní exekutor v souladu s tehdy platným výkladovým stanoviskem Právní a legislativní komise Exekutorské komory ČR k vybraným aspektům aplikace § 55 odst. 7 až 13 e.ř. ze dne 6.12.2022 v této věci aplikoval postup podle § 55 odst. 7 e.ř. a vyzval oprávněnou osobu k vyslovení souhlasu/nesouhlasu se zastavením exekuce. Oprávněná osoba se zastavením exekuce souhlasila, resp. se nevyjádřila. Později však došlo ke změně výkladu tak, že celková doba bezvýsledného vedení exekuce má být aplikována rovnou, aniž by předtím bylo postupováno podle § 55 odst. 7 e.ř.

(6) Soudní exekutor podle § 55 odst. 11 e.ř. v důsledku uplynutí celkové doby bezvýsledného vedení exekuce exekuci zastavil.

(7) Postup podle § 55 odst. 7 e.ř. se v tomto případě neuplatní, neboť jde o řízení zahájené před 1.1.2022 a celková doba bezvýsledného vedení exekuce již zcela uplynula.

(8) Při zastavení exekuce je třeba rozhodnout o jejích nákladech. V případě zastavení exekuce podle § 55 odst. 7, 8, 10 nebo 11 e.ř. nejsou dotčeny účinky již provedených úkonů a již vymožená plnění. Náklady exekuce se v takovém případě určí ve výši minimální odměny a paušální náhrady hotových výdajů podle vyhlášky č. 330/2001 Sb. (dále také „exekučního tarifu“). Je-li soudní exekutor plátcem daně z přidané hodnoty, zvyšují se náklady exekuce o daň z přidané hodnoty. Takto určené náklady exekuce se uspokojí ze zálohy na náklady exekuce nebo ze zálohy na další vedení exekuce. Přesahuje-li výše určených nákladů exekuce výši složené zálohy na náklady exekuce nebo výši složené zálohy na další vedení exekuce, právo soudního exekutora na náklady exekuce v části přesahující výši složené zálohy zaniká.

(9) Záloha na náklady exekuce ani záloha na další vedení exekuce nebyla v tomto případě zaplácena.

(10) Exekuce byla zahájena dne 12.03.2009. V řízeních zahájených do 31.3.2017 včetně soudnímu exekutorovi podle § 11 odst. 2 exekučního tarifu náleží odměna ve výši 3 000 Kč a

paušální náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 1 exekučního tarifu ve výši 3 500 Kč zvýšené o DPH 21 % ze základu 6 500 Kč, tj. 7 865 Kč. V řízeních zahájených od 1.4.2017 včetně soudnímu exekutorovi podle § 11 odst. 2 exekučního tarifu náleží odměna ve výši 2 000 Kč a paušální náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 1 exekučního tarifu ve výši 3 500 Kč zvýšené o DPH 21 % ze základu 5 500 Kč, tj. 6 655 Kč.

(11) Soudní exekutor má za úkony spojené se zastavením exekuce podle § 55 odst. 7, 8, 10 nebo 11 e.ř. právo na paušální náhradu nákladů ve výši 750 Kč, bylo-li exekuční řízení zahájeno přede dnem 1. ledna 2022 a byla-li v exekučním řízení přede dnem 1. ledna 2022 vyznačena doložka provedení exekuce, případně usnesení o nařízení exekuce přede dnem 1. ledna 2022 nabylo právní moci. Je-li soudní exekutor plátcem daně z přidané hodnoty, zvyšuje se paušální náhrada nákladů o daň z přidané hodnoty.

(12) Soudnímu exekutorovi v dané věci náleží náhrada ve výši 750 Kč zvýšená o DPH 21 %, protože soudní exekutor je plátcem daně z přidané hodnoty, tj. celkem částka 907,50 Kč. Paušální náhradu nákladů vyplatí soudnímu exekutorovi stát prostřednictvím exekučního soudu. Pro účely rozhodnutí o zastavení exekuce na řízení spojená ke společnému řízení hledí, jako by ke spojení řízení ke společnému řízení nedošlo.

(13) Skutečnosti podle čl. II bodu 4. zákona č. 255/2023 Sb.:

Spisová značka exekučního soudu	21 Nc 7784/2009
Datum zahájení exekučního řízení	12.03.2009
Datum vyznačení doložky provedení exekuce nebo datum nabytí právní moci usnesení o nařízení exekuce	07.11.2009
Datum posledního částečného vymožení povinnosti	23.09.2009
Skutečnost, že exekucí není postížena nemovitá věc	Exekucí není postížena nemovitá věc.
Datum doručení výzvy podle § 55 odst. 7 e.ř. oprávněnému	Výzva nebyla oprávněnému doručována, protože uplynula doba 12 let podle § 55 odst. 11 věty čtvrté ex.ř.
Důvod zastavení exekuce podle § 55 odst. 7, 8, 10 nebo 11 e.ř.	Odst. 11 věta čtvrtá – Uplynula doba 12 let.
Vyloučené doby podle § 55 odst. 12 e.ř.	Vyloučené doby nebyly zjištěny.

(14) Oprávněná osoba má podle § 87 odst. 2 ve spojení s § 89 e.ř. nárok na náhradu účelně vynaložených nákladů, a to proti povinné osobě, která zavinila zastavení exekuce.

Oprávněná osoba (respektive původní oprávněná osoba) byla při podání exekučního návrhu zastoupena advokátem. Sazba odměny tohoto zástupce se řídí ustanoveními vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění účinném ke dni zahájení řízení.

Podle § 7 vyhlášky sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby činí z tarifní hodnoty do 500 Kč částku 300 Kč, z tarifní hodnoty přes 500 Kč částku do 1 000 Kč částku 500 Kč, z tarifní hodnoty přes 1 000 Kč do 5 000 Kč částku 1 000 Kč, z tarifní hodnoty přes 5 000 Kč do 10 000 Kč částku 1 500 Kč, z tarifní hodnoty přes 10 000 Kč do 200 000 Kč částku 1 500 Kč a 40 Kč za každých započatých 1 000 Kč, o které hodnota převyšuje 10 000 Kč, z tarifní hodnoty přes 200 000 Kč do 10 000 000 Kč částku 9 100 Kč a 40 Kč za každých započatých 10 000 Kč, o které hodnota převyšuje 200 000 Kč, z tarifní hodnoty přes 10 000 000 Kč částku 48 300 Kč a 40 Kč za každých započatých 100 000 Kč, o které hodnota převyšuje 10 000 000 Kč.

Podle § 8 odst. 1 vyhlášky není-li stanoveno jinak, považuje se za tarifní hodnotu výše peněžitého plnění nebo cena věci anebo práva v době započetí úkonu právní služby, jichž se právní služba týká; za cenu práva se považuje jak hodnota pohledávky, tak i dluhu. Podle § 11 odst. 2 vyhlášky, jde-li o výkon rozhodnutí, činí výše mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby jednu polovinu sazby mimosmluvní odměny uvedené v § 7 vyhlášky.

Tarifní hodnota pro stanovení hodnoty úkonu činí částku 7 497,00 Kč.

Oprávněné osobě v předmětné věci vznikly náklady spočívající v nákladech za právní zastoupení v exekučním řízení právním zástupcem – advokátem ve výši 2 541,00 Kč (odměna ve výši 1 500,00 Kč podle ust. § 6, §7, §8 a v případě nepeněžitých pohledávek podle ust. § 9 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve znění platném v době započetí úkonu právní služby, jichž se právní služba týká, za dva úkony právní služby podle ust. § 11 odst. 2 písm. e) vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve znění platném v době započetí úkonu právní služby, jichž se právní služba týká, spočívající v první poradě s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení a za sepsání návrhu na zahájení řízení, dva paušály náhrady hotových výdajů v nominální hodnotě 300,00 Kč ve výši 600,00 Kč podle ust. § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve znění platném v době započetí úkonu právní služby, jichž se právní služba týká. Jelikož je advokát plátcem daně z přidané hodnoty, zvyšují se uvedené částky podle § 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř. o tuto daň v sazbě 21 % ve výši 441,00 Kč).

Náklady oprávněné osoby tedy celkem činí 2 541,00 Kč.

P o u č e n í:

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů od jeho doručení podat odvolání k rukám soudního exekutora. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Ústí nad Labem. V odvolání musí být uvedeno, kdo je podáván, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu toto rozhodnutí napadá, v čem je spatřována nesprávnost rozhodnutí nebo postupu v řízení a čeho se odvolatel domáhá. Odvolání musí být podepsáno a datováno.

Proti tomuto usnesení může exekuční soud vystupující za stát podat odvolání do 3 měsíců ode dne jeho doručení, prostřednictvím soudního exekutora. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Ústí nad Labem. Posledně uvedená lhůta pro odvolání se prodlužuje o dobu od doručení žádosti nebo výzvy exekučního soudu podle čl. II. bodu 6 zákona č. 255/2023 Sb. soudnímu exekutorovi do doručení kopie exekučního spisu exekučnímu soudu, případně do zpřístupnění kopie exekučního spisu vedeného v elektronické podobě nebo do doručení doplněných údajů nebo přehledu údajů vyhotoveného na formuláři, případně vysvětlení exekučnímu soudu, nejdéle však o 12 měsíců.

V Teplicích dne 22.08.2024

Mgr. Martin Svoboda
soudní exekutor